


Fundamentos Teóricos y Desarrollo de ELCSA

Hugo Melgar-Quiñonez
Department of Human Nutrition
The Ohio State University

A stylized, low-poly mountain range graphic in shades of blue, located at the bottom right of the slide.

- ◆ **“respecto a la pobreza mucho es obvio. No se necesitan criterios elaborados, mediciones sutiles o análisis comprobatorios para reconocer la pobreza cruda y entender sus antecedentes. Pero no todo respecto a la pobreza es tan simple. La mera identificación de quienes son pobres y el diagnóstico de la pobreza puede estar lejos de lo obvio si nos alejamos de lo extremo y lo crudo.**

Sen Amartya. Poverty and famines: An essay on entitlement and deprivation. Oxford: Clarendon Press; 1981.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

“Cuando toda persona en todo momento tiene acceso económico y físico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y preferencias en cuanto a alimentos a fin de llevar una vida sana y activa”.

FAO: Cumbre mundial sobre la alimentación. 1996

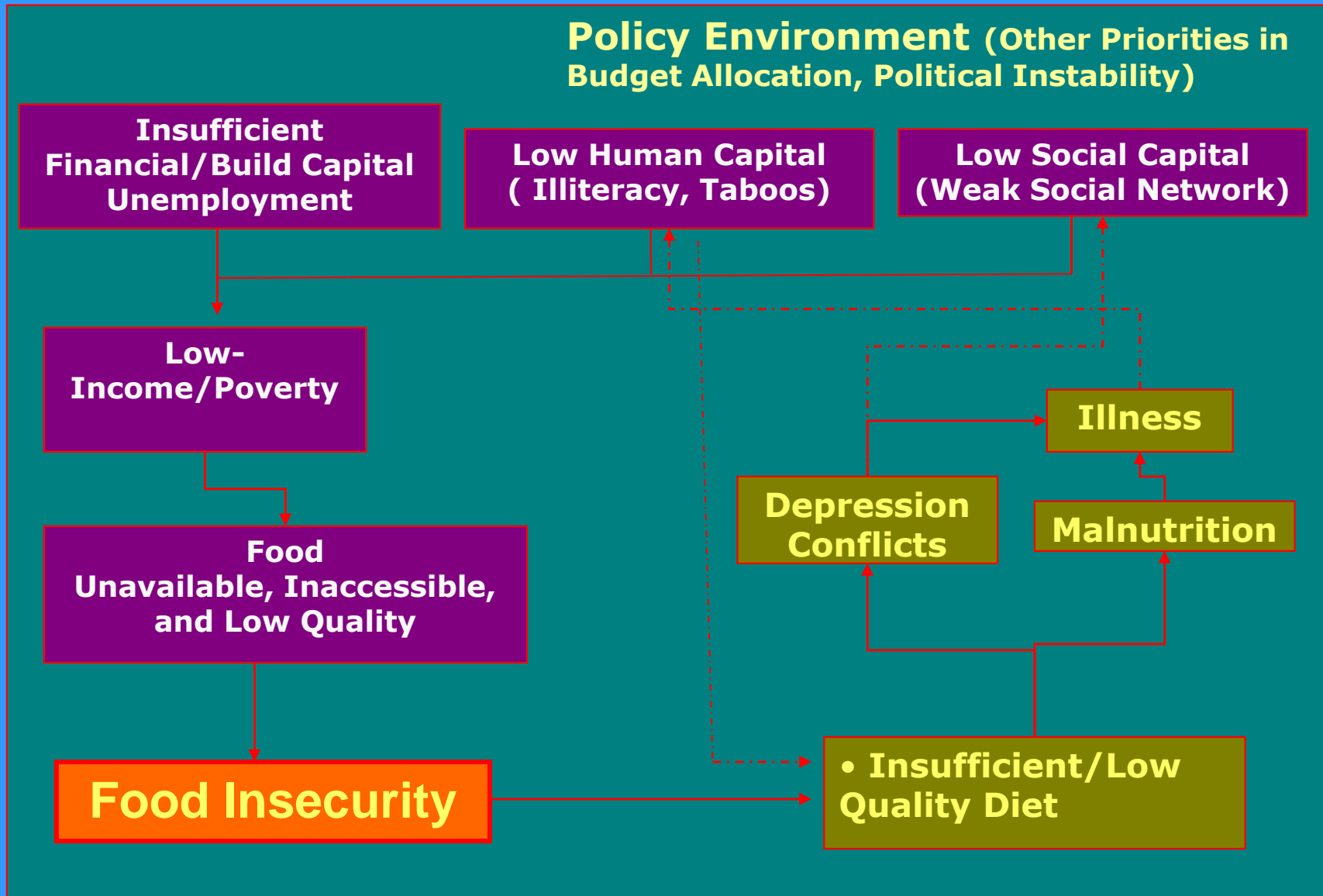
“Inseguridad alimentaria en el hogar es la disponibilidad limitada o incierta de alimentos nutricionalmente adecuados e inocuos, o la capacidad limitada e incierta de adquirir alimentos adecuados en formas socialmente aceptables”.

Pelletier DL, Olson CM, Frongillo EA. Inseguridad alimentaria, hambre y desnutrición. En: Conocimientos Actuales sobre Nutrición, Octava edición. Washington, DC.2003:762-775.

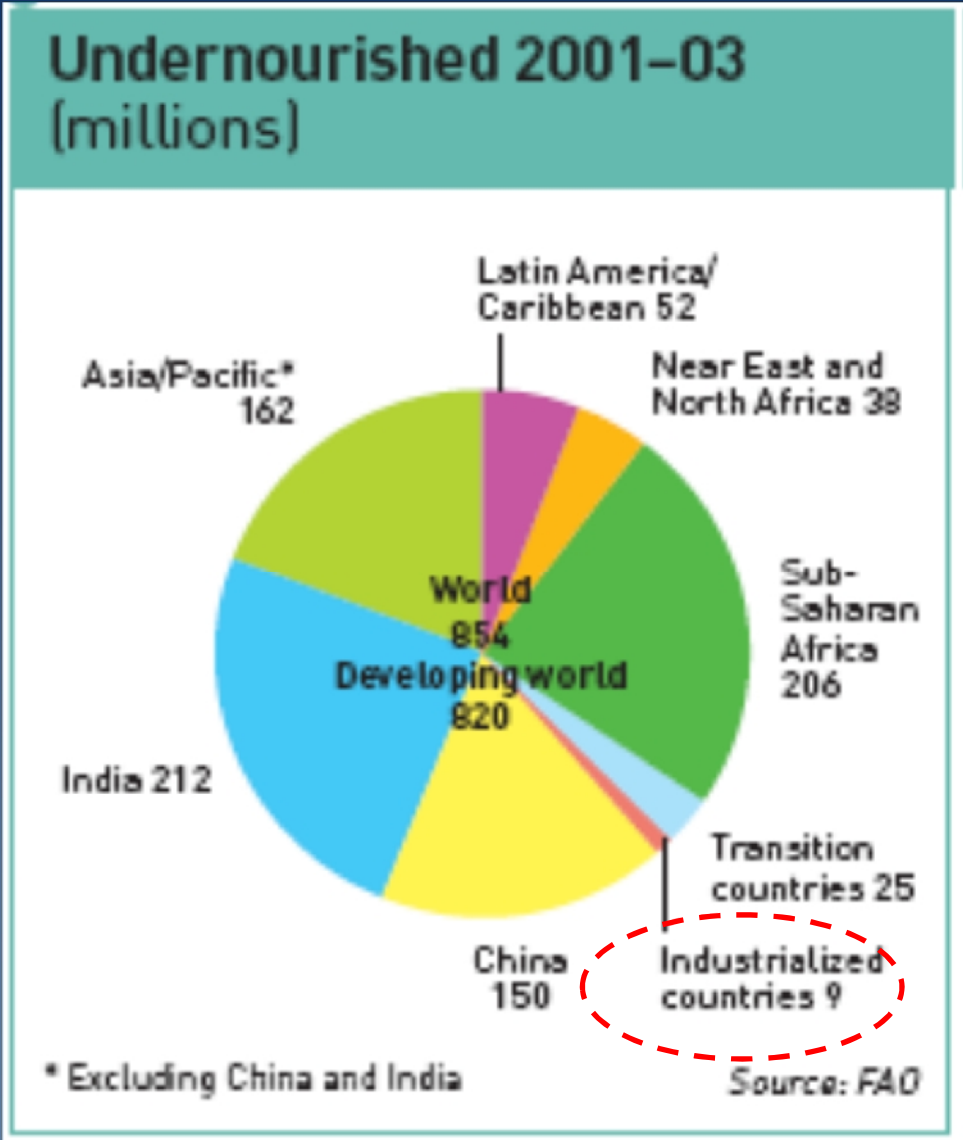
Physical Environment (Degradation, Contamination, Overpopulation)

Social Environment (Conflict, Apathy, Dependence)

Policy Environment (Other Priorities in Budget Allocation, Political Instability)



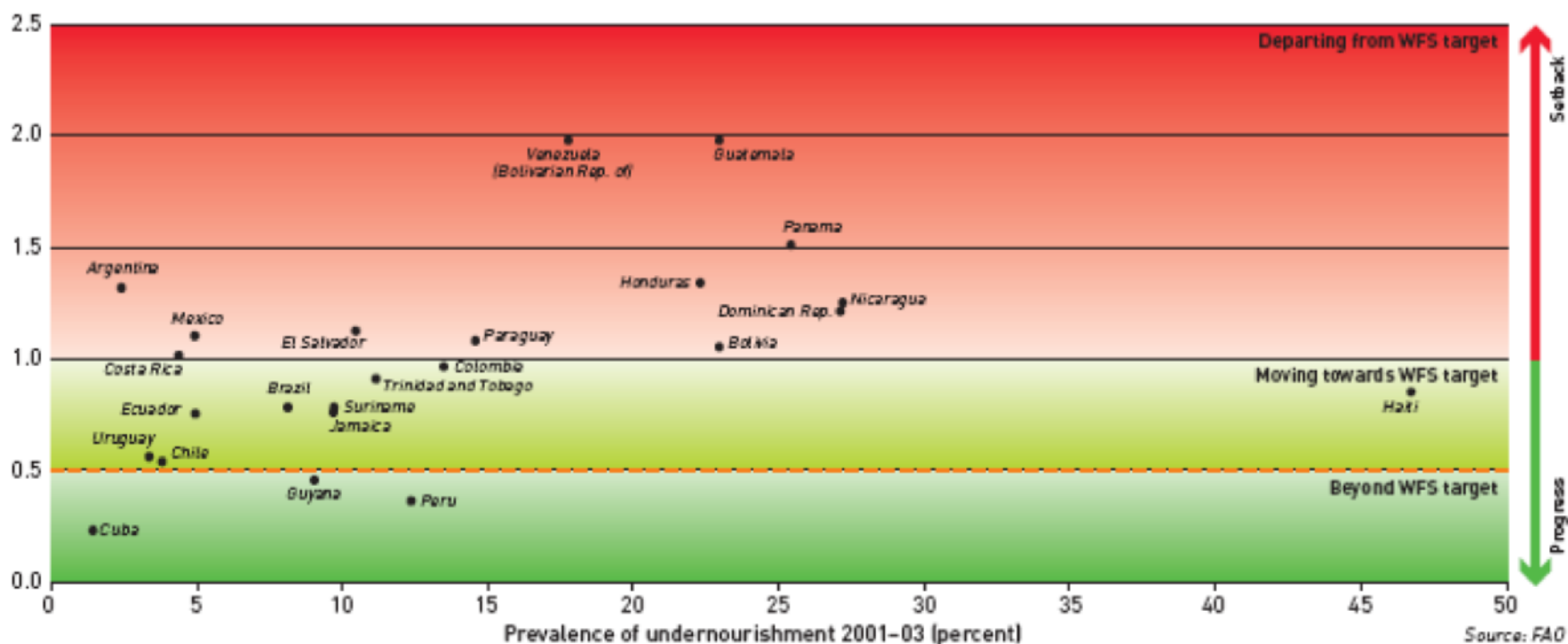
FAO -2006



*<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/009/a0750e/a0750e00.pdf>

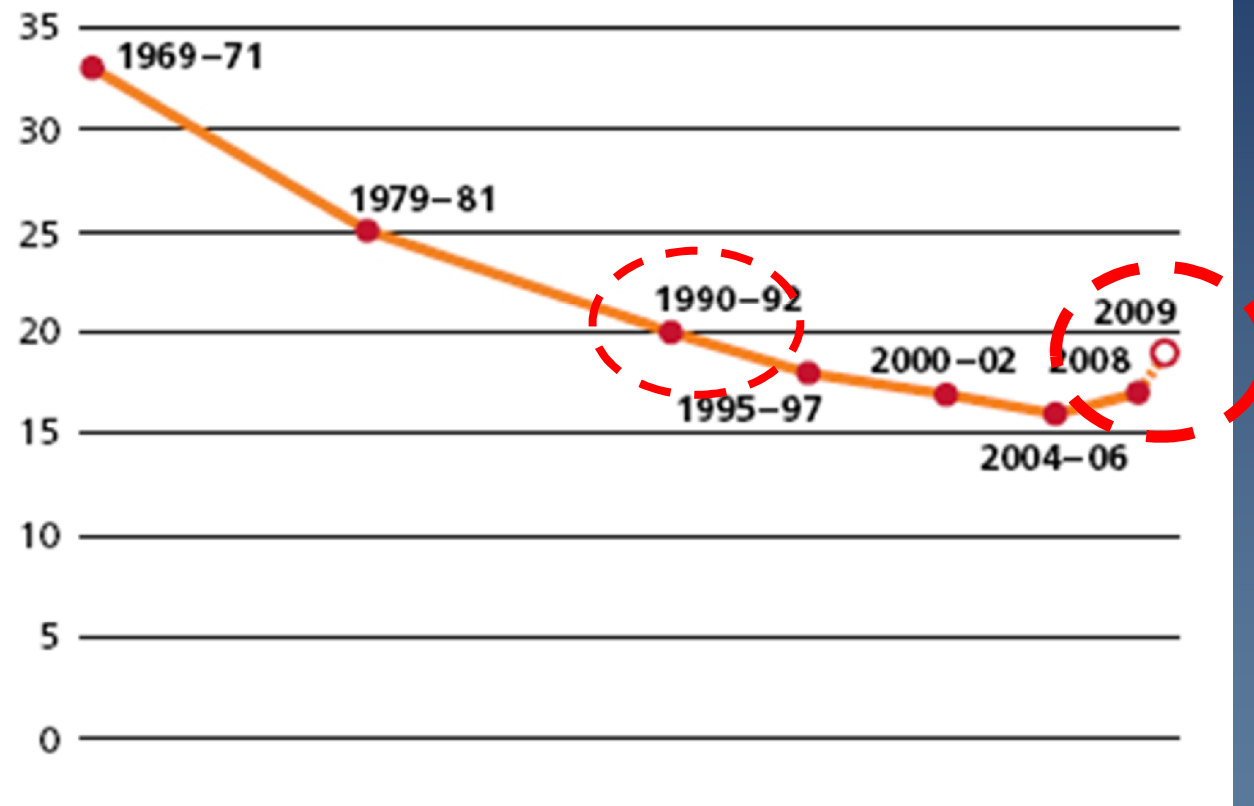
Number of undernourished: country progress and setbacks in Latin America and the Caribbean

Ratio: current number to baseline (2001-03/1990-92)



The declining trend in the proportion of undernourished in developing countries has been reversed

Percentage of undernourished

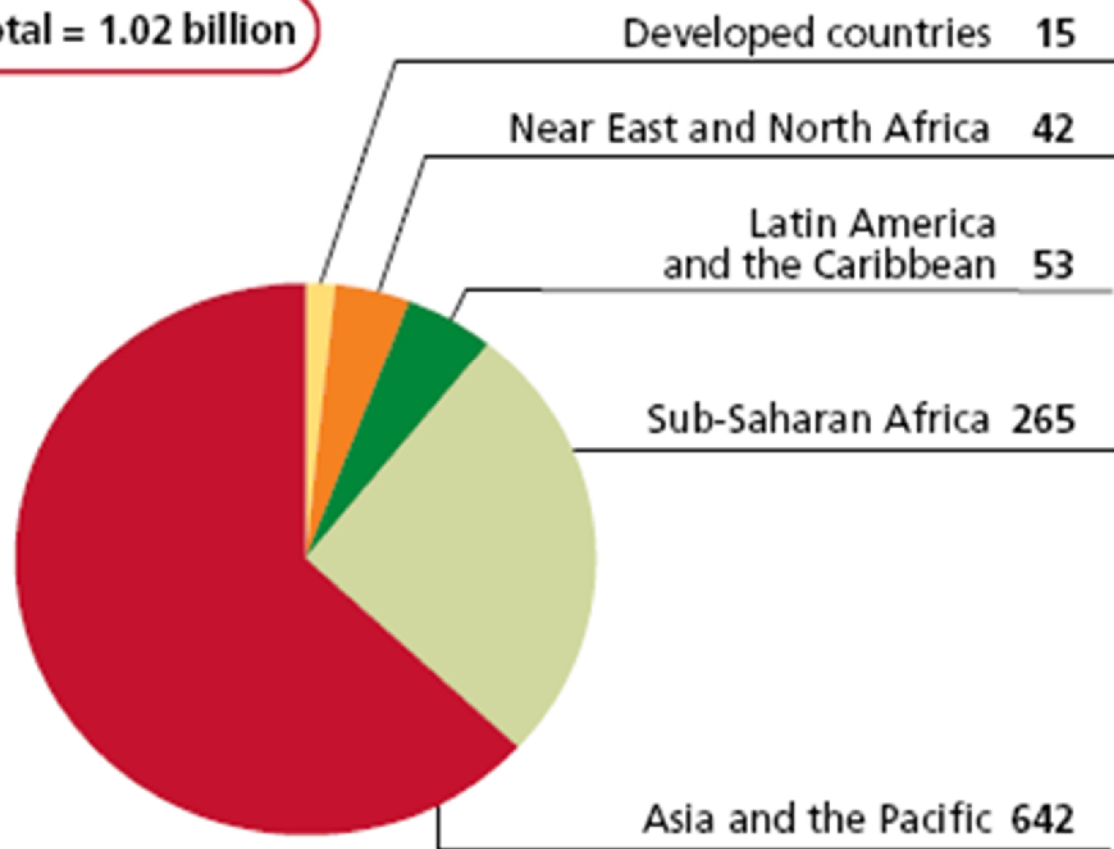


Source: FAO.

*Food and Agriculture Organization (2009) The State of Food Insecurity in The World.
At: <http://www.fao.org/docrep/012/i0876e/i0876e00.htm>

Undernourishment in 2009, by region (millions)

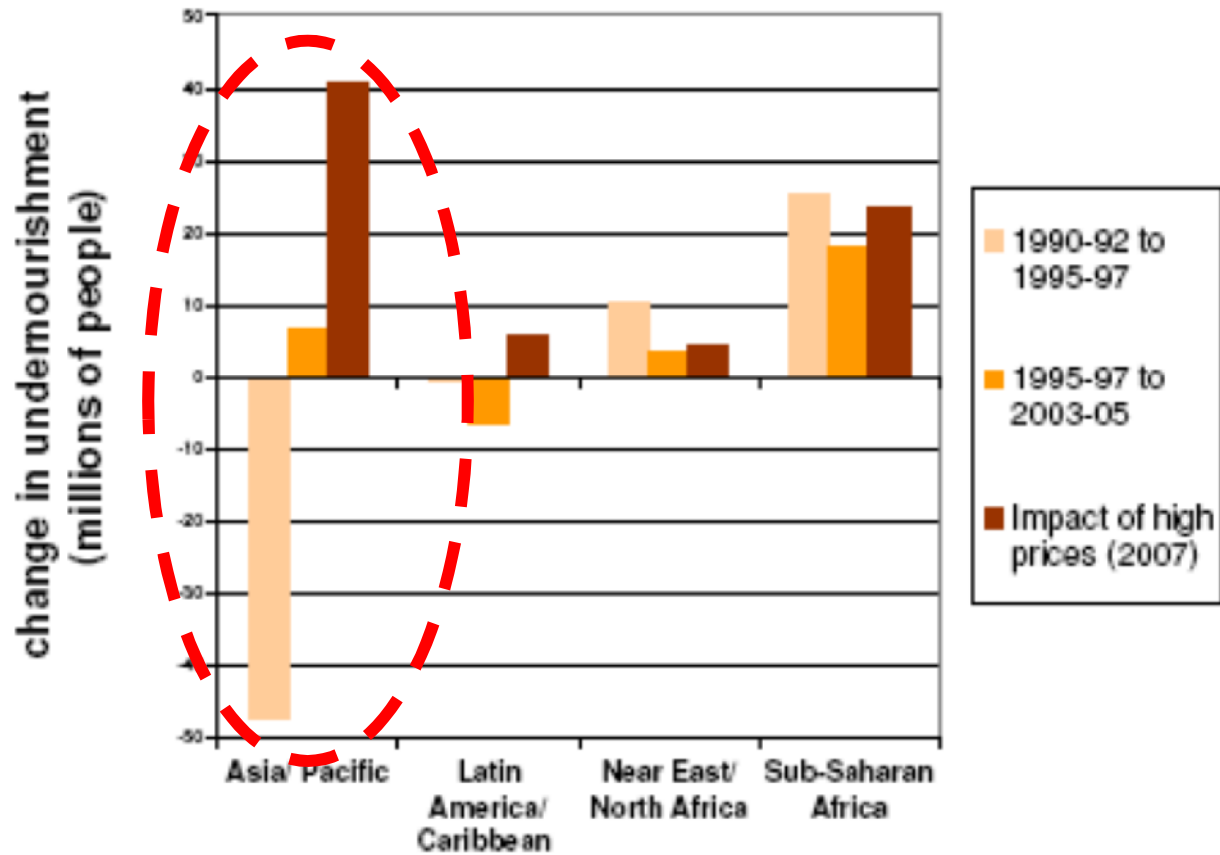
Total = 1.02 billion



Source: FAO.

*Food and Agriculture Organization (2009) The State of Food Insecurity in The World.
At: <http://www.fao.org/docrep/012/i0876e/i0876e00.htm>

Changes in numbers of undernourished by region (selected periods)



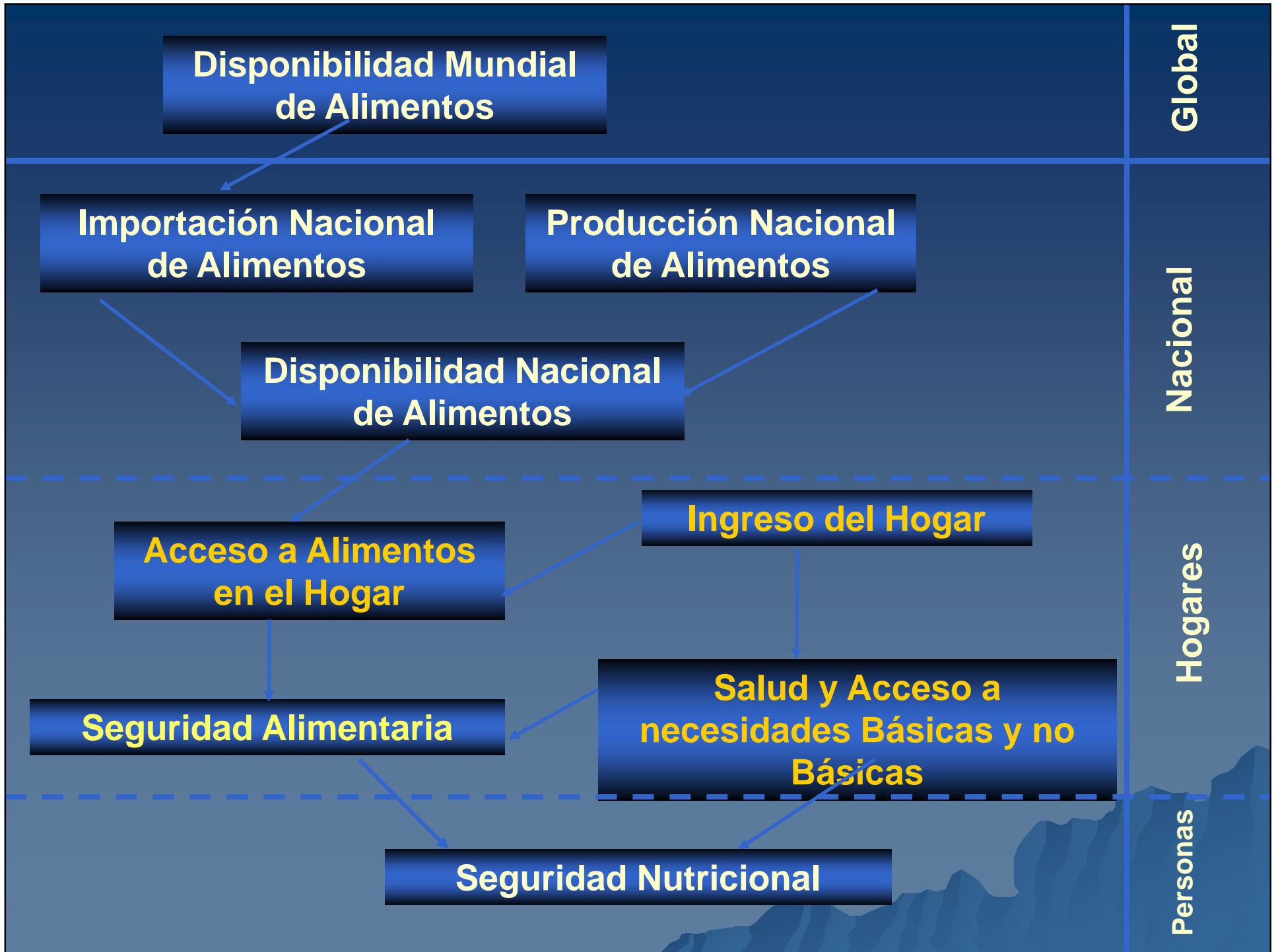
*Food and Agriculture Organization (2008) The State of Food Insecurity in The World.
At: <http://www.fao.org/docrep/011/i0291e/i0291e00.htm>

Número estimado de personas (en millones) en riesgo o afectadas por deficiencias de micronutrientos *

Región	Yodo ¹		Vitamina A ²		Hierro ³
	At Risk	Affected	At Risk	Affected	
África	181	86	52	1.0	206
Américas	168	63	16	0.1	94
Sud-Este Asia	486	176	125	1.5	616
Europa	141	97	-	-	27
Mediterráneo Oriental	173	93	16	0.1	149
Pacífico Occidente	423	141	42	0.1	1058
TOTAL	1572	655	251	2.8	2150

* Estimates for vitamin A deficiency are for children from birth to five years of age.

¹WHO/UNICEF/ICCIDD (1994). ²WHO/UNICEF (1995). ³WHO (1992).



- ◆ **India (1880) Códigos de la Hambruna -**
 - Objetivo: “asegurar el mantenimiento de canales de información efectivos por medio de los cuales pueda detectarse con tiempo la proximidad de la escasez y la hambruna”
 - Precios, clima, producción agrícola, e indicadores sociales

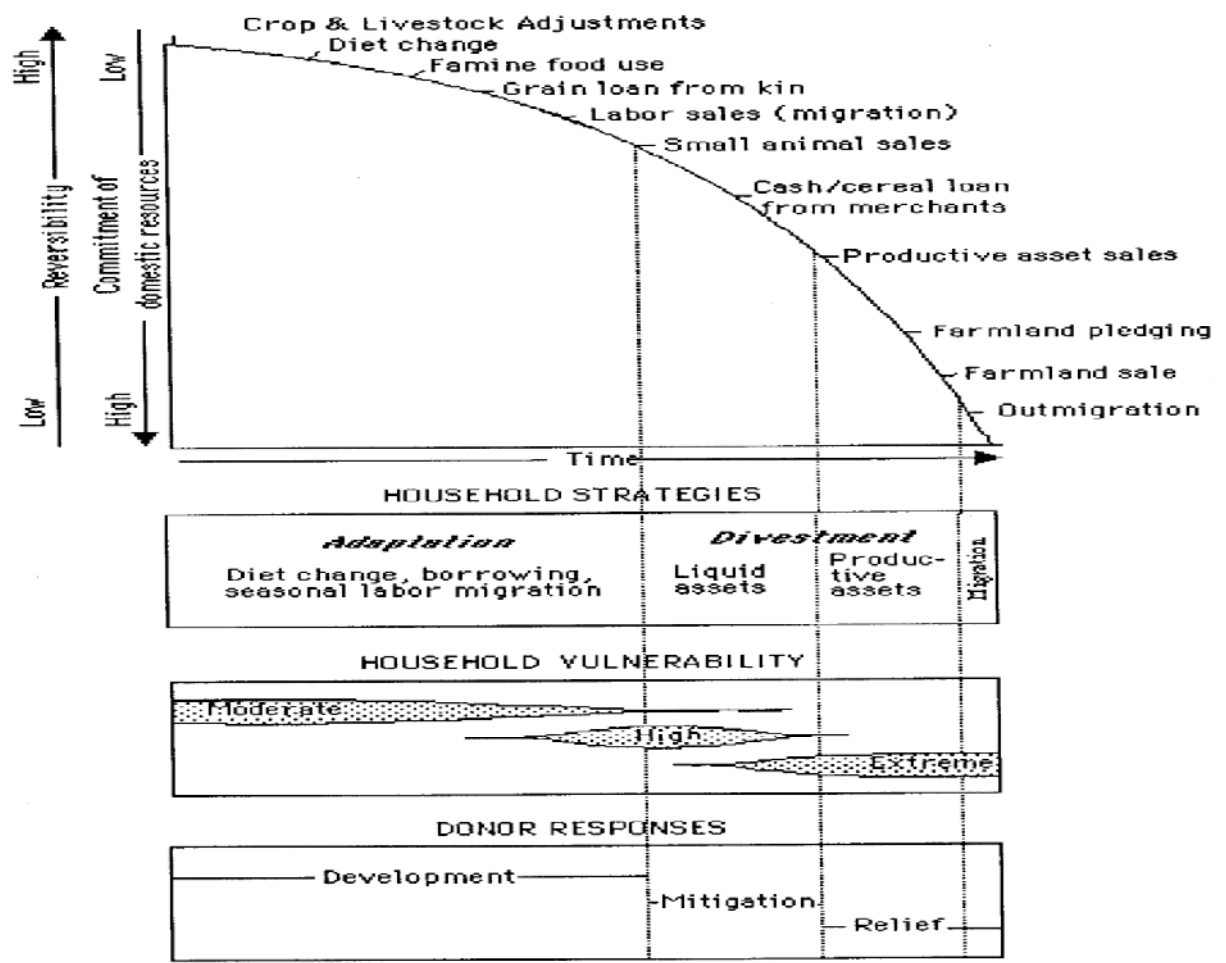
- ◆ **África (1970's): Crisis alimentarias**
 - Enfoque en suministro de alimentos asociado con estado nutricional
 - ◆ Hojas de Balance de Alimentos
 - ◆ Sistemas de Vigilancia Nutricional

- ◆ **Mediados de los 80's - Redefinición de la Seguridad Alimentaria de disponibilidad a acceso.**

- ◆ **Fenómeno multifacético**, medido solamente de manera parcial a través de indicadores de disponibilidad calórica, estado de nutrición infantil, disponibilidad monetaria, etc.
- ◆ **“No existe una sola medida de seguridad alimentaria que capture todos sus aspectos, menos aún que permita identificar cómo, cuándo y dónde algunas de las facetas del concepto de seguridad alimentaria son más relevantes que otras.”**

Webb P. et al. (2006) Measuring Household Food Insecurity: Why It's So Important and Yet So Difficult to Do. Journal of Nutrition. 136:S1404-08

Figure 2.3



Responses to household food shortages (after Watts, 1983)
 The types of coping strategies employed by households indicate household vulnerability to food shortage, and correspond to different types of government and donor responses.
 Office of Arid Lands Studies, The University of Arizona, 1991.

Watts M (1982) Silent violence. Food Famine and Peasantry in Northern Nigeria. Berkeley, CA, USA: University of California Press

◆ Indicadores de Stress (PMA) aumento en:

- Personas buscando empleo
- Bienes empeñados
- Propiedades hipotecados o a la venta
- Préstamos
- Dependencia de alimentos silvestres
- Trueque
- Disminución en el número de alimentos

○ Indicadores alternativos al ingreso

- Género cabeza de hogar
- Individuos en edad de trabajar
- Grupo étnico, clase social
- Tamaño de vivienda y # de habitaciones
- Materiales de construcción
- Agua y servicios sanitarios
- Propiedades y bienes
- Localización geográfica de los hogares

METODOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

1. El método de la FAO para estimar la disponibilidad per cápita de calorías de un país.
2. Las encuestas de ingresos y gastos en el hogar.
3. Las encuestas de ingesta de alimentos.
4. La evaluación del estado nutricional por antropometría.
5. La experiencia de Inseguridad Alimentaria en el hogar.



USUARIOS Y APLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE GENERA LOS ESTUDIOS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

- ✓ La clase política
- ✓ Formuladores de política
- ✓ Sector privado
- ✓ ONGs
- ✓ Sociedad civil
- ✓ Organismos internacionales
- ✓ Investigadores
- ✓ Académicos



- ✓ Definición de políticas
- ✓ Planificación
- ✓ Asignación de recursos
- ✓ Seguimiento, control y evaluación
- ✓ Formación del recurso humano
- ✓ Evaluación de objetivos y metas

ANTECEDENTES TEORICOS PARA LA MEDICIÓN DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL HOGAR

Radimer KL, Olson CM, Greene JC, Campbell CC, Habicht JP. Understanding hunger and developing indicators to assess it in women and children. J.Nutr 1992; 24(1 Suppl): 36-44

Wehler C A, Scott R I, Anderson J J. The community childhood identification project: a model of domestic hunger–demonstration project in Seattle, Washington. J Nutr 1992;24:29S-35S



CUATRO DOMINIOS QUE SON COMUNES EN DIFERENTES CULTURAS

1. Calidad de la alimentación
2. Cantidad de la alimentación
3. La incertidumbre para disponer alimentos en el hogar.
4. Utilización de medios socialmente no aceptables

MARCO CONCEPTUAL DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA HOGAR

Inicialmente, existe ansiedad y preocupación por los suministros alimentarios



A continuación, se hacen ajustes en el presupuesto del hogar, lo cual afecta la calidad de la dieta



Los adultos limitan la cantidad y la calidad de los alimentos que consumen



Se afecta la cantidad y la calidad de los alimentos consumidos por los niños.

Leve

Moderado

Severo

Medición en los Estados Unidos (90's)

- ❖ Radimer/Cornell

- ❖ Wehler/Community Children Hunger Identification Project (CCHIP) - U Massachusetts

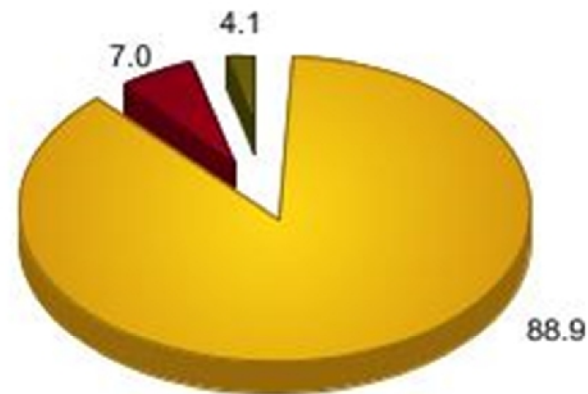
- **Modulo de Seguridad Alimentaria del Hogar (HFSSM) - 18 ítems**

 - ❖ Hogar/Adultos - 10 ítems

 - ❖ Niños - 8 ítems

Prevalencia de Inseguridad Alimentaria en los EEUU

Food security status of U.S. households, 2007



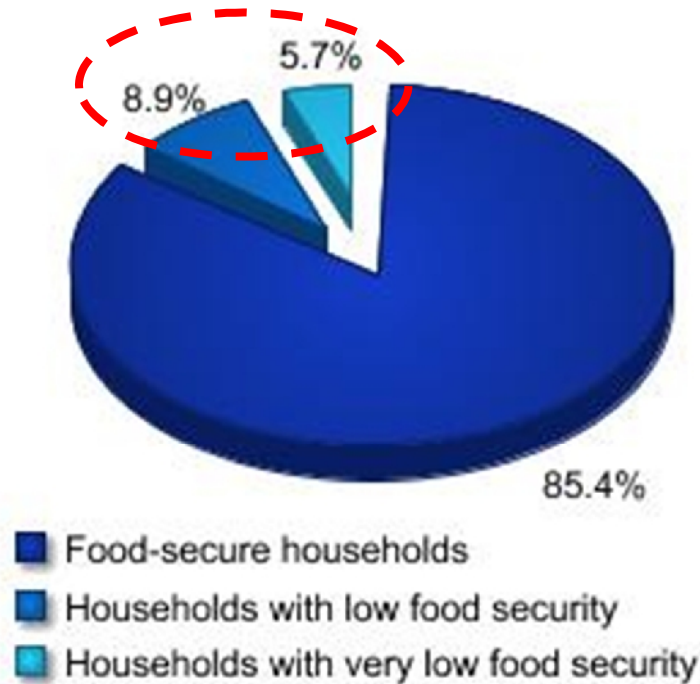
- Food-secure households
- Households with low food security
- Households with very low food security

Note: Food-insecure households include those with low food security and very low food security.

Source: Calculated by ERS using data from the December 2007 Current Population Survey Food Security Supplement.

13 Mill. de hogares - 36.2 Mio Individuos

Food security status of U.S. households, 2008



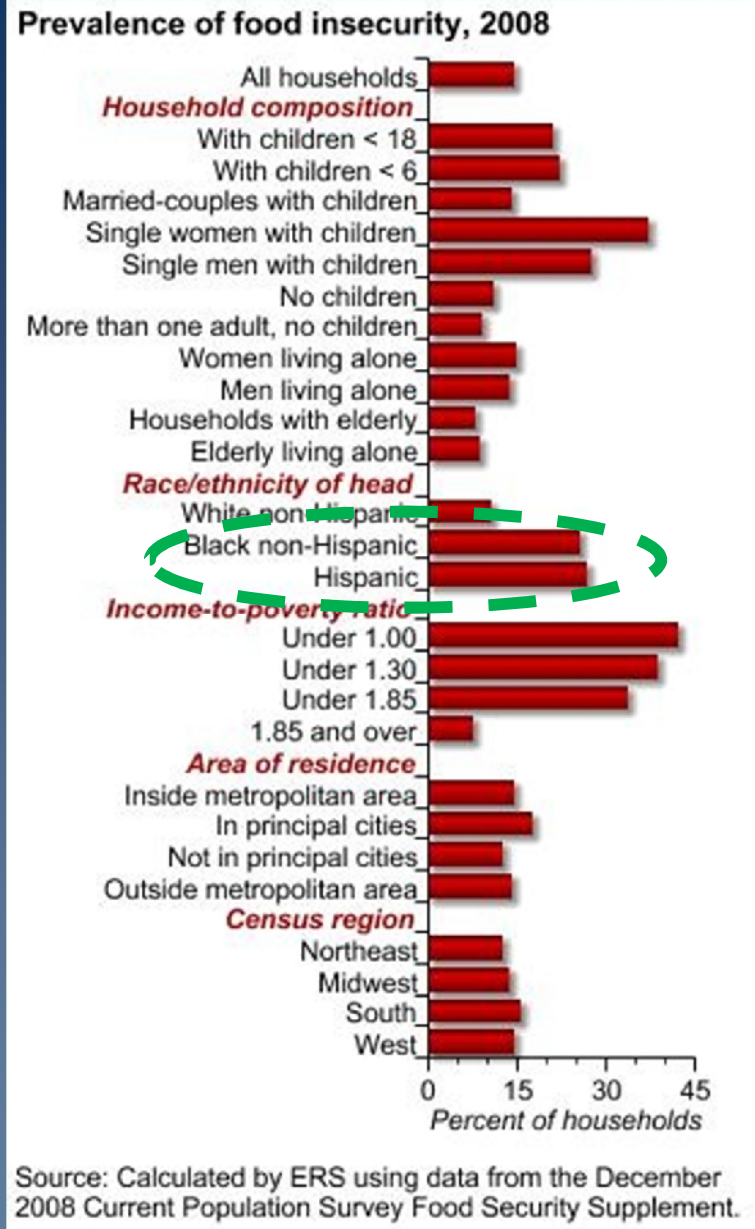
Note: Food-insecure households include those with low food security and very low food security.

Source: Calculated by ERS using data from the December 2008 Current Population Survey Food Security Supplement.

Food Insecure Individuals: > 49 Mio

USDA (2009) Household Food Security in the United States, 2008
At: <http://www.ers.usda.gov/Publications/ERR83/ERR83.pdf>

Most
vulnerable
groups



Ventajas de la Escala de Inseguridad alimentaria en el hogar

- ✓ **Bajo costo y capacidad de obtener información en forma rápida.**
- ✓ **Permite a los países descentralizar sus esfuerzos de monitoreo y seguimiento de inseguridad alimentaria.**
- ✓ **Se correlaciona con las causas y consecuencias de ISAH.**

**ESCALA LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA
PARA LA MEDICIÓN DE LA SEGURIDAD
ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL
ELCSA**



ELCSA

La Escala Latinoamericana y Caribeña para la medición de la Seguridad Alimentaria (ELCSA) surge como una iniciativa de un grupo de investigadores de Estados Unidos de América y de América Latina, partiendo de la experiencia de la medición de este fenómeno mediante escalas cualitativas .

Básicamente el propósito de ELCSA es el de diagnosticar y hacer seguimiento a la inseguridad alimentaria en los hogares y establecer comparaciones de su comportamiento entre los países .



Rafael Pérez-Escamilla PhD
University of Connecticut - EEUU

Martha Cecilia Alvarez Uribe Mg
Universidad de Antioquia



Ana Maria Segall-Correa PhD
Universidad de Campinas Brasil



Mark Nord PhD
US Department of Agriculture EEUU

Hugo Melgar-Quiñonez, MD, PhD
Ohio State University



¿Porqué y cómo surge ELCSA?

¿Porqué?

- Excelente comportamiento psicométrico y alta validez predictiva y de convergencia de escalas de IA utilizadas en diversas partes del mundo
- Necesidad de estandarizar medición a nivel Regional
 - Monitoreo y evaluación
 - Investigación académica
- Entusiasmo de FAO, OPS, gobiernos y sectores académicos

CCHIP

Radimer/Cornell

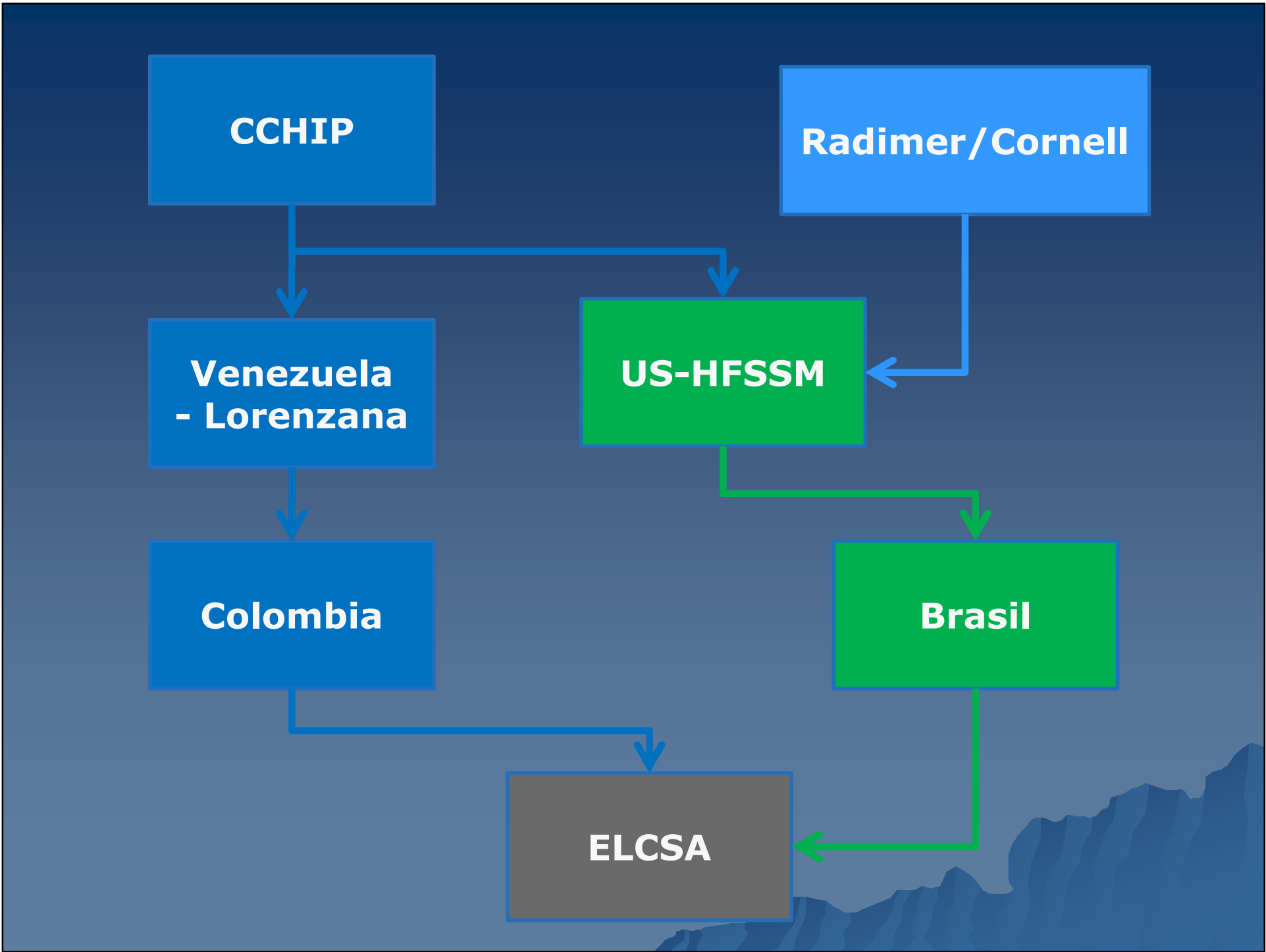
**Venezuela
- Lorenzana**

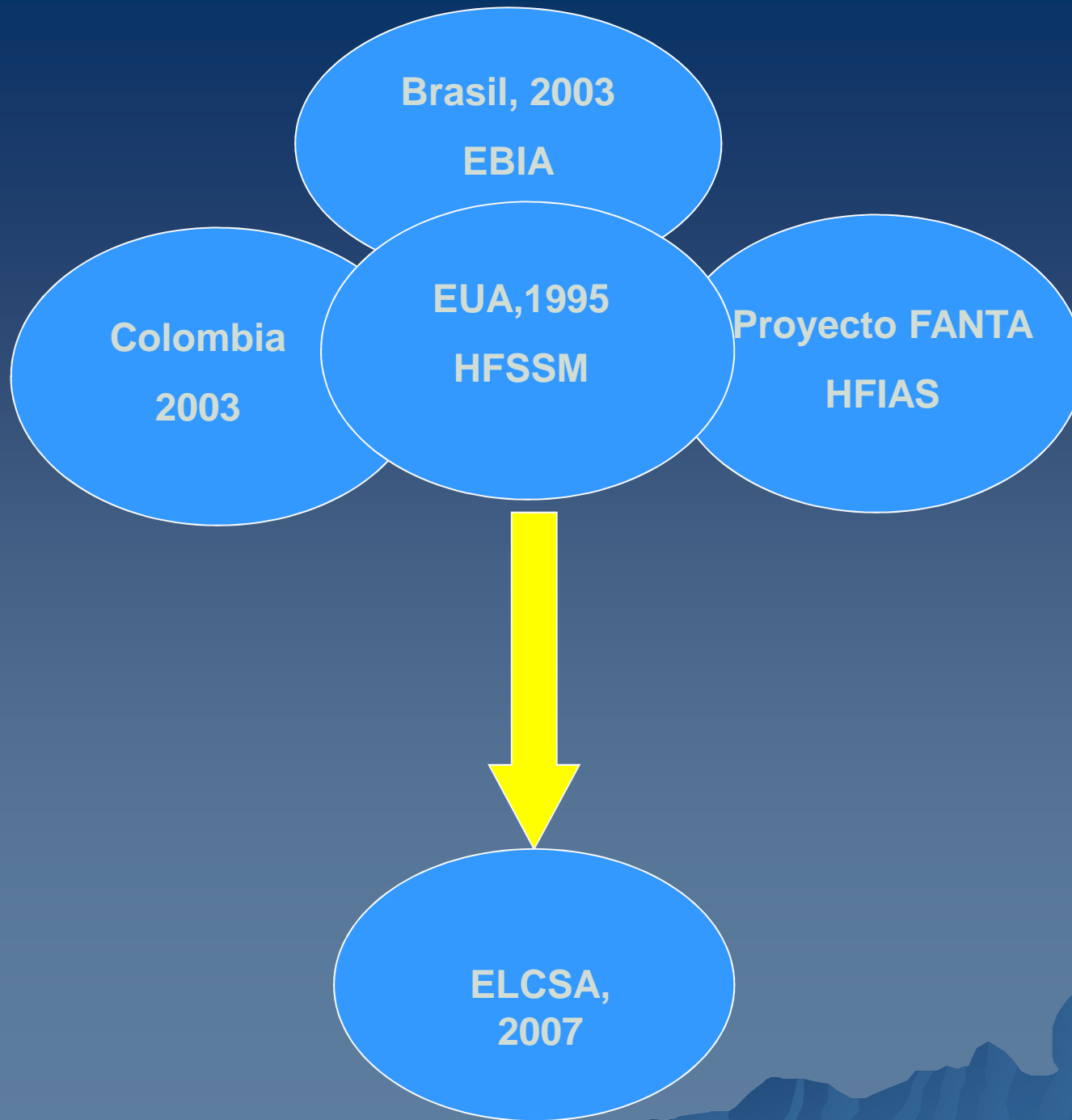
US-HFSSM

Colombia

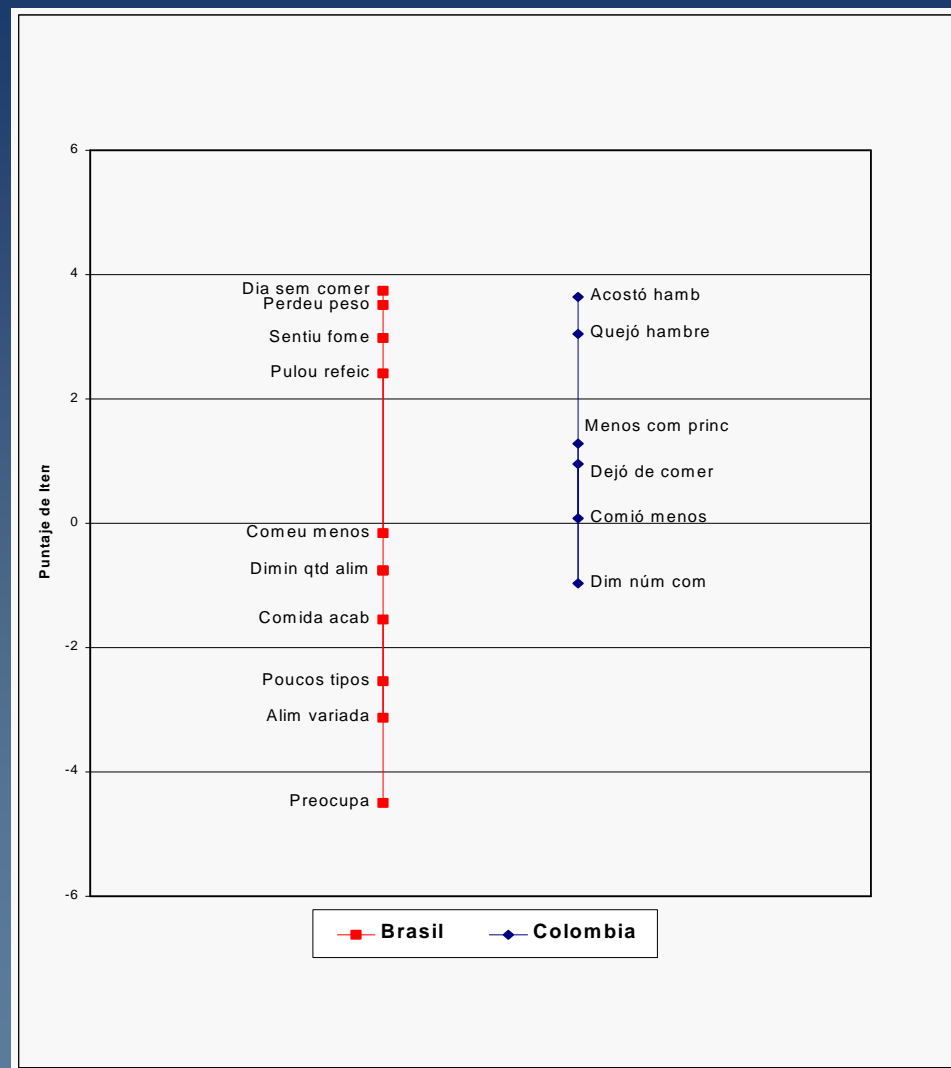
Brasil

ELCSA



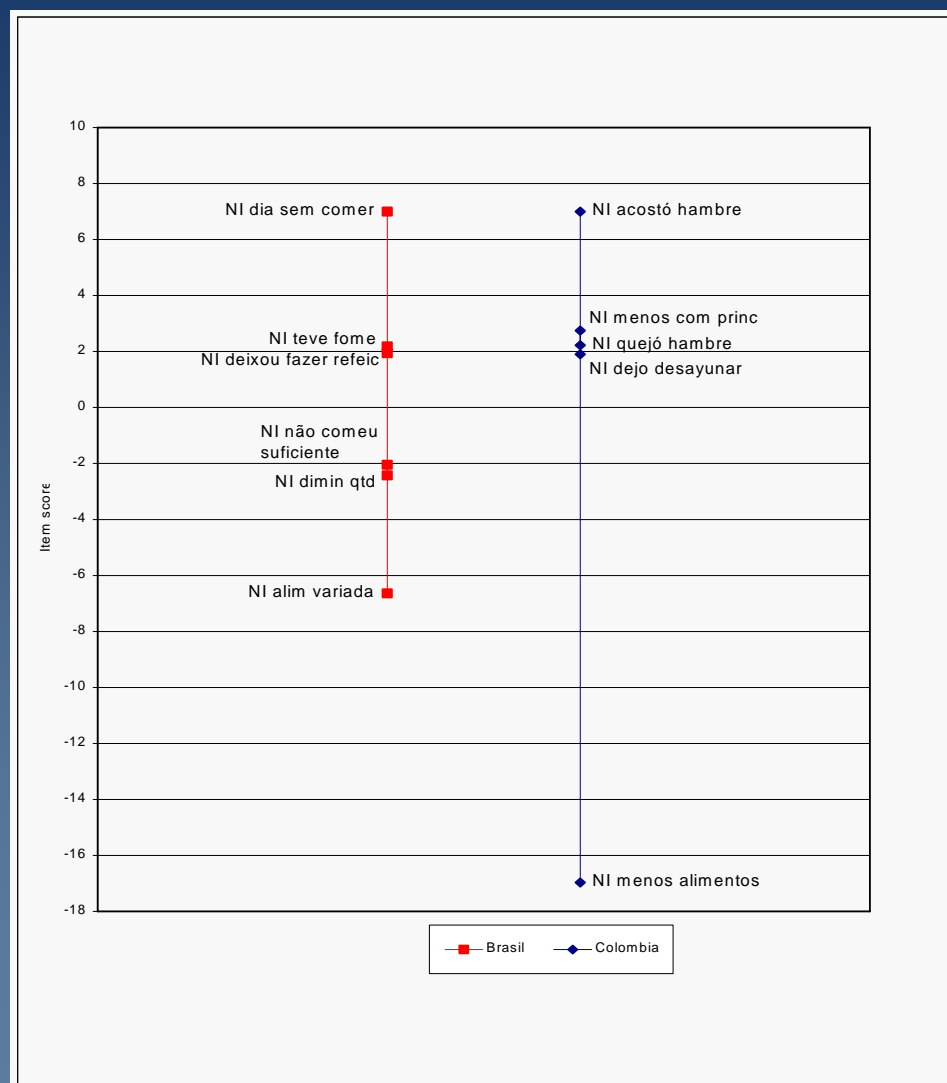


**Figura 1. Comparación entre Puntajes de Ítems de Adultos.
Brasil (PNAD 2004) y Colombia (ENSIN 2005) ¹**



¹ Basada en el ajuste de ítems considerados equivalentes

**Figura 2 Comparación entre Puntajes de Ítems de Niños.
Brasil (PNAD 2004) y Colombia (ENSIN 2005) ¹**



¹ Basada en el ajuste de ítems considerados equivalentes

Eventos Claves

Evolución de ELCSA

- ◆ 2004 SLAN-Acapulco
 - Presentación EBIA
- ◆ 2005 Minisimposio en EB-San Diego
 - Brasil, Colombia, México, Ecuador, Bolivia
- ◆ 2006 panel en SLAN-Florianópolis
 - Planeación de CLACMESA I
- ◆ 2007 CLACMESA I- Medellín
 - Nacimiento oficial de ELCSA
- ◆ 2009 LASA-Rio de Janeiro
 - Panel organizado por oficina regional de FAO
- ◆ 2009 CLACMESA II- Campinas
- ◆ 2009 CIN Bangkok- Simposio
 - ◆ Escalas de IA en la toma de decisiones
- ◆ 2010 Taller de Armonización – Cuernavaca, MX
- ◆ 2011 Taller Fortalecimiento de la Medición - Bogota

 **14^o CLN**
Congresso Latino-Americano
de Nutrição 12 - 15 novembro 2006



1ª CONFERENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE SOBRE LA MEDICIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL HOGAR



**Carmen de Viboral , Antioquia
Colombia
Junio 8,9 y 10 de 2007**



INSTITUCIONES CONVOCANTES





72 Participantes: 11 países

Objetivos

- **Analizar las diferentes experiencias en la aplicación de escalas de seguridad alimentaria**
- **Explorar alternativas para la medición de la seguridad alimentaria en América Latina**
- **Conformar para América Latina una comunidad académica y de servicio que observe de manera sistemática y permanente la evolución de la inseguridad alimentaria**

ELCSA: Items de adultos

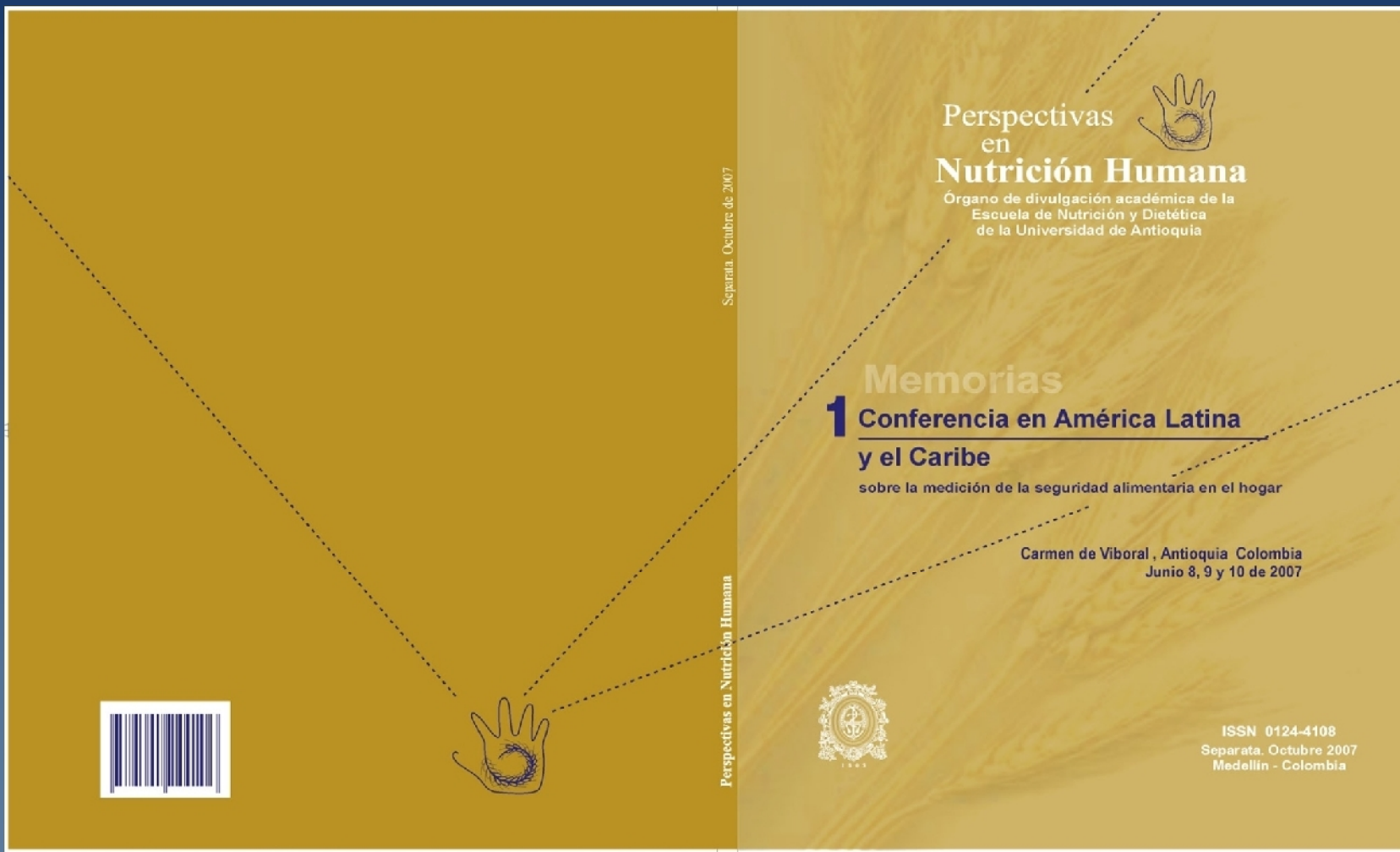
En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, alguna vez...

1. ¿Usted se preocupó de que la comida se acabara?
2. ¿Se quedaron sin comida?
3. ¿No pudieron obtener una alimentación sana y variada?
4. ¿Usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?
5. ¿Usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?
6. ¿Algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía comer?
7. ¿Usted o algún adulto de este hogar sintió hambre pero no comió?
8. ¿Usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?
9. ¿Tuvieron que hacer algo que hubieran preferido no hacer (p.e., mendigar, mandar a los niños a trabajar) para conseguir comida?

ELCSA- Items Menores de Edad

En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos, alguna vez...

10. ¿Algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación sana y variada?
11. ¿Algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?
12. ¿Algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?
13. ¿Tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años del hogar?
14. ¿Algún menor de 18 años sintió hambre pero no comió?
15. ¿Algún menor de 18 años se acostó con hambre?
16. ¿Algún menor de 18 años solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?



<http://revinut.udea.edu.co>

**2ª CONFERENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
SOBRE LA MEDICIÓN
DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL HOGAR**



BRASIL 2009


Validez del HFSSM en Familias Latinas de California *

- ❖ Kaiser LL, Martin AC, Metz DL, Nicholson Y, Fujii ML, Lamp CL, Townsend MS, Crawford PB, Melgar-Quiñonez H. (2004) Food insecurity prominent among low-income California Latinos. California Agriculture. 58: 18-23
- ❖ Melgar-Quiñonez H, Kaiser LL, Martin AC, Metz D, Olivares A. (2003) Inseguridad alimentaria en Latinos de California: observaciones de grupos focales. Salud Publica Mex. 45: 198-205
- ❖ Kaiser LL, Melgar-Quiñonez H, Townsend MS, Nicholson Y, Fujii ML, Martin AC, Lamp CL. (2003) Food Insecurity and food supplies in Latino households with Young Children. J Nutr Educ Behav; 35(3):148-153
- ❖ Kaiser LL, Melgar-Quiñonez H, Lamp C, Sutherlin J, Johns M, Harwood J. (2002) Food Security and Nutritional Outcomes of Latino Preschoolers. J Am Diet Assoc. 102:924-929

* Funded by the UC Davis Economic Research Program Small Grants Program and UC Division of Agriculture and Natural Resources

Comunidades Rurales Ecuador y México* 2000 - 2003

* Funded by: USAID PCE-G-00-98-000036-00 to the Global Livestock CRSP
UCMEXUS Collaborative Research Projects

A stylized, dark blue silhouette of a mountain range is positioned in the bottom right corner of the slide, extending from the right edge towards the center.

Inseguridad (% , n)

Categoría	Ecuador	México
Seguros	11.1, 6	2.8, 3
Inseguridad Leve	61.1, 33	42.6, 46
Inseguridad Moderada	18.5, 10	33.3, 36
Inseguridad Severa	9.3, 5	21.3, 23

Inventario de Despensa (# de alimentos) ¹

Categoría	Ecuador	México	
Total	43.6 (16.0)	19.3 (7.4)	
Cereales	7.1 (2.5)	4.7 (1.9)	
Productos origen animal	5.5 (3.2)	1.8 (1.5)	
Verduras	8.9 (3.9)	4.0 (1.9)	
Frutas	6.5 (3.6)	1.5 (1.3)	
Alimentos Procesados	9.2 (3.6)	5.5 (2.3)	

¹ Media (DE)

ECUADOR*

Asociación entre inseguridad alimentaria e inventario de despensa¹

Categoría	Total	Cereales	Animal	Verduras	Frutas
Ins. Moderada	48.5 ***	7.6 **	6.2 **	10.2 ***	7.5 ***
Ins. Severa	30.1 ‡	5.9 ‡	3.6	5.1 ‡	4.1 ‡

¹ Number of foods in the household at the time of survey

Significance (t-test): * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

‡ Adjusted by school attendance; household size; age of interviewee; community; # de adults > 65 yrs.; # of children; house property; domestic animals, orchard, fruit trees; staples production; governmental assistance; last time groceries purchase

* Hackett M., Melgar-Quiñonez H., Zubieta A.C., Hernandez K. (2007) Food Security and Household Food Supplies in Rural Ecuador. Archivos Latinoamericanos de Nutrición;57(1): 10-17.

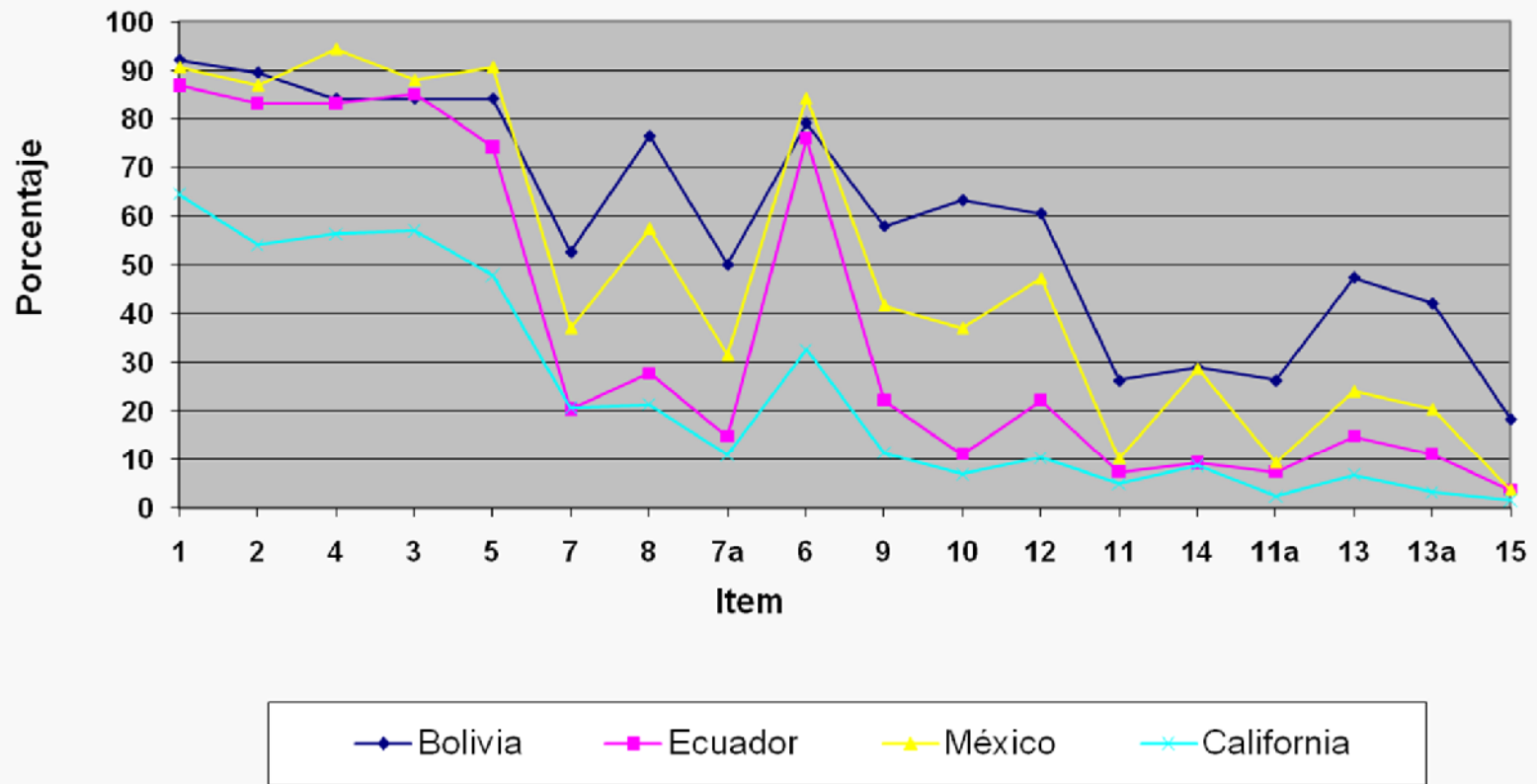
MEXICO*

Cuadro III
COEFICIENTES DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE ENTRE
LA VARIEDAD DE LA DIETA, INSEGURIDAD ALIMENTARIA
Y VARIABLES RELACIONADAS (N=98)

	Variedad de dieta*			
	Coefficiente de regresión	Error estándar	Valor t	Valor p
Puntaje de inseguridad alimentaria†	-0.2504	0.1221	-2.05	0.044
Comunidad	0.3309	0.2080	1.59	0.116
Tamaño del hogar‡	-0.0811	0.1728	-0.47	0.640
Material de la pared de casa	-1.4004	0.6470	-2.16	0.033
Material del piso de casa	1.8335	1.1954	1.53	0.129
Agua entubada	2.0164	0.8117	2.48	0.015
Ultima vez que compró alimentos*	0.3547	0.1595	2.22	0.029
Animales	8.1027	2.7086	2.99	0.004
Plantas silvestres‡	0.8464	0.3390	2.50	0.015

* Melgar-Quiñónez H, Zubieta AC, Valdez E, Whitelaw B. (2005) Validation of an instrument to monitor food insecurity in Sierra de Manantlán, Jalisco. Salud Publica Mex;47:413-422

Frecuencia de Respuesta Afirmativa a Escala de USDA



Bolivia

Gasto en Alimentos per Capita (B\$) y estado de Seguridad Alimentaria

Categoría	Seguros	Inseguridad Moderada	Inseguridad Severa	p
Animal	3.7 ^a	2.4 ^b	1.8 ^c	.000
Cereales	1.6 ^a	1.3 ^b	1.1 ^c	.000
Tuberculos	1.3 ^a	1.1 ^{a, b}	0.84 ^b	.001
Frutas	.52 ^a	.38 ^b	.32 ^c	.000
Verduras	.87 ^a	.75 ^{a, b}	.59 ^b	.000
Gasto Total	10.6 ^a	7.9 ^b	6.4 ^c	.000

* Melgar-Quinonez HR, Zubieta AC, MKNelly B, Nteziyaremye A, Gerardo MF, Dunford C (2006) Household Food insecurity and daily per capita food expenditure in Bolivia, Burkina Faso and the Philippines. Journal of Nutrition 136:1431S-1437S.

Experiencia Colombiana en la Medición de Seguridad Alimentaria del Hogar *

Datos Regionales – Antioquia

Programa de asistencia - MANA

Datos Nacionales

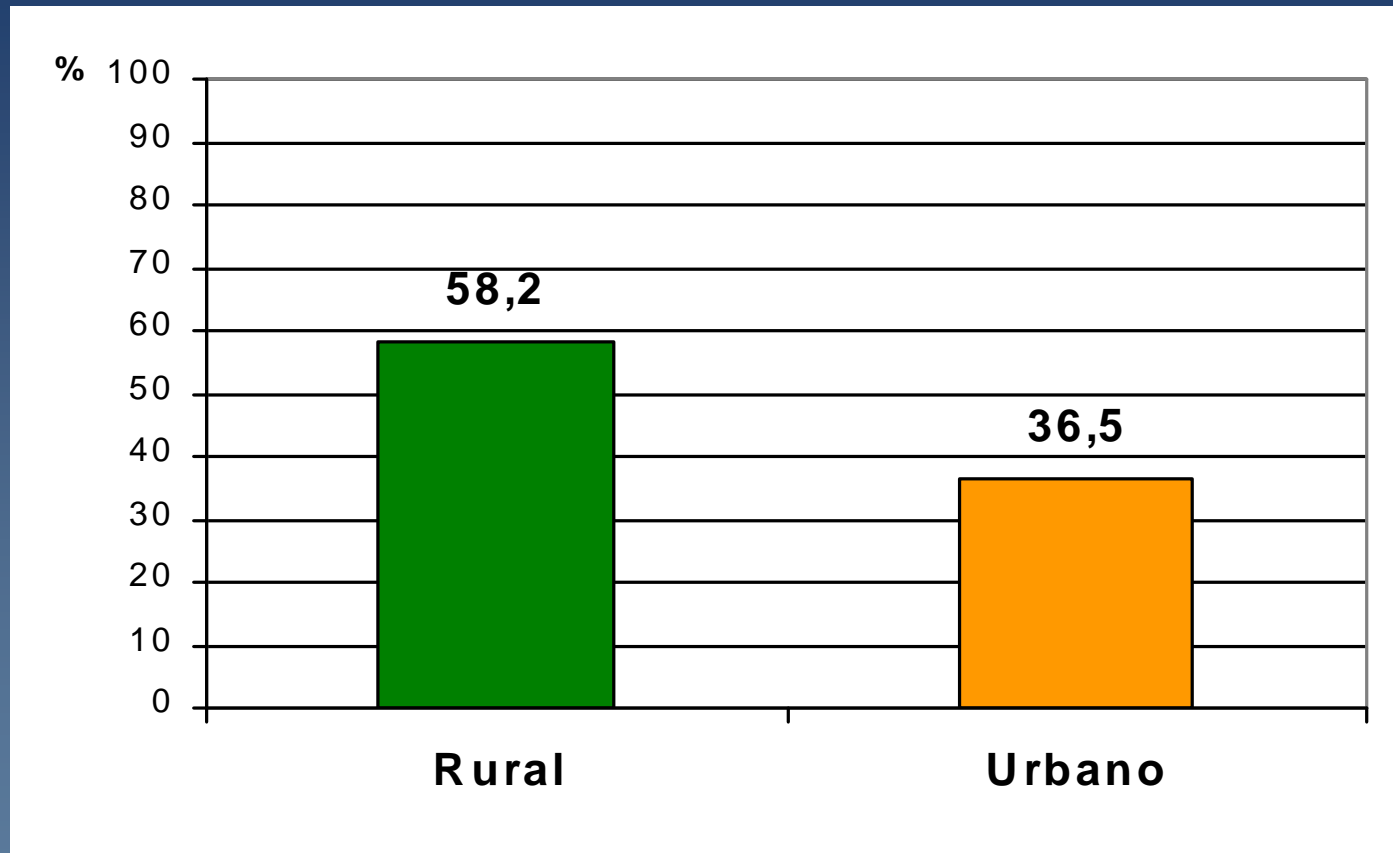
ENSIN 2005 ¹

ENCV 2008 ²

¹ Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF

² Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE

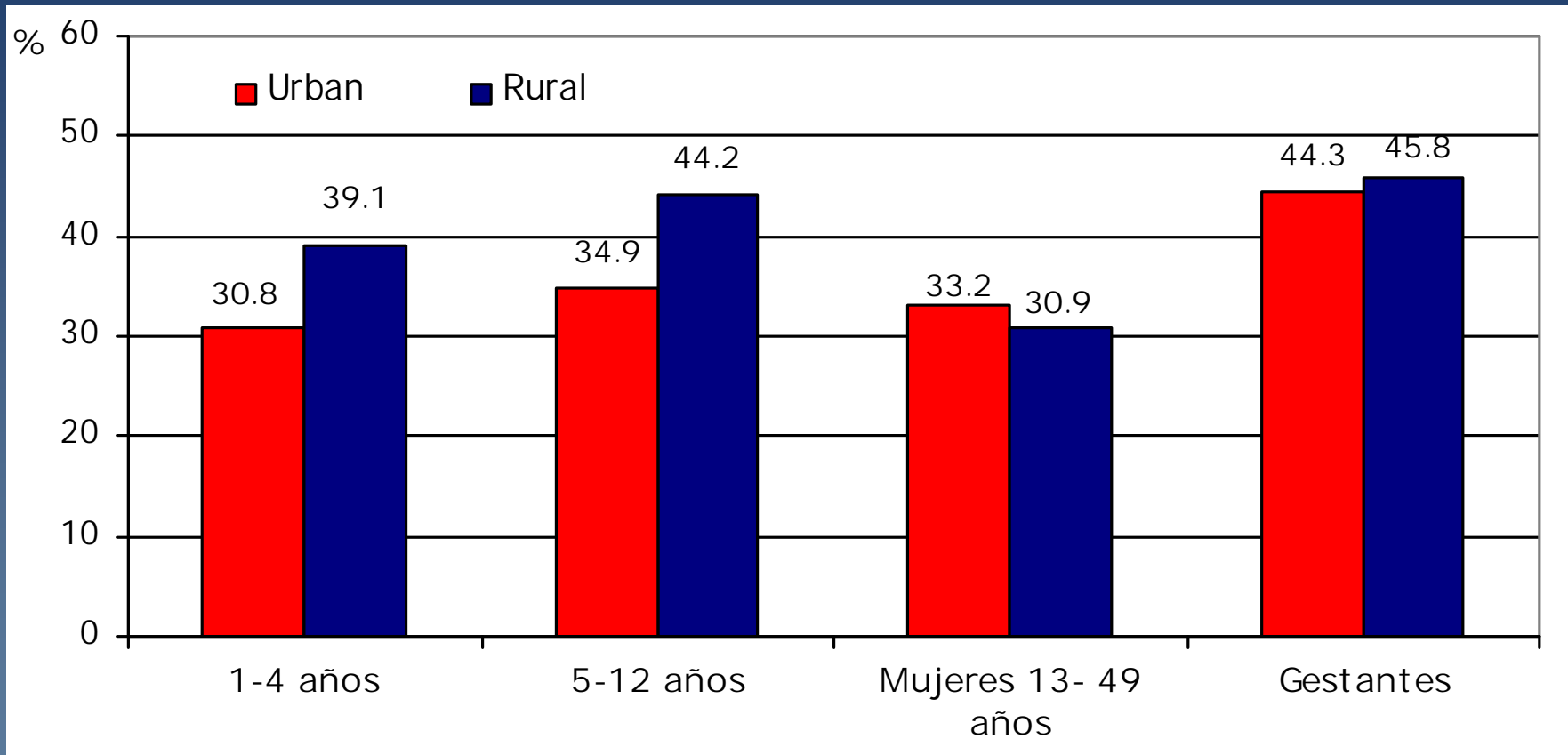
Prevalencia de Inseguridad Alimentaria por Area de Residencia



* ENSIN 2005 - Colombia

FAO: Colombia - 2001-03 = 13.6%

Prevalencia de Anemia Ferropenica por Edad y Area*



* ENSIN 2005 - Colombia

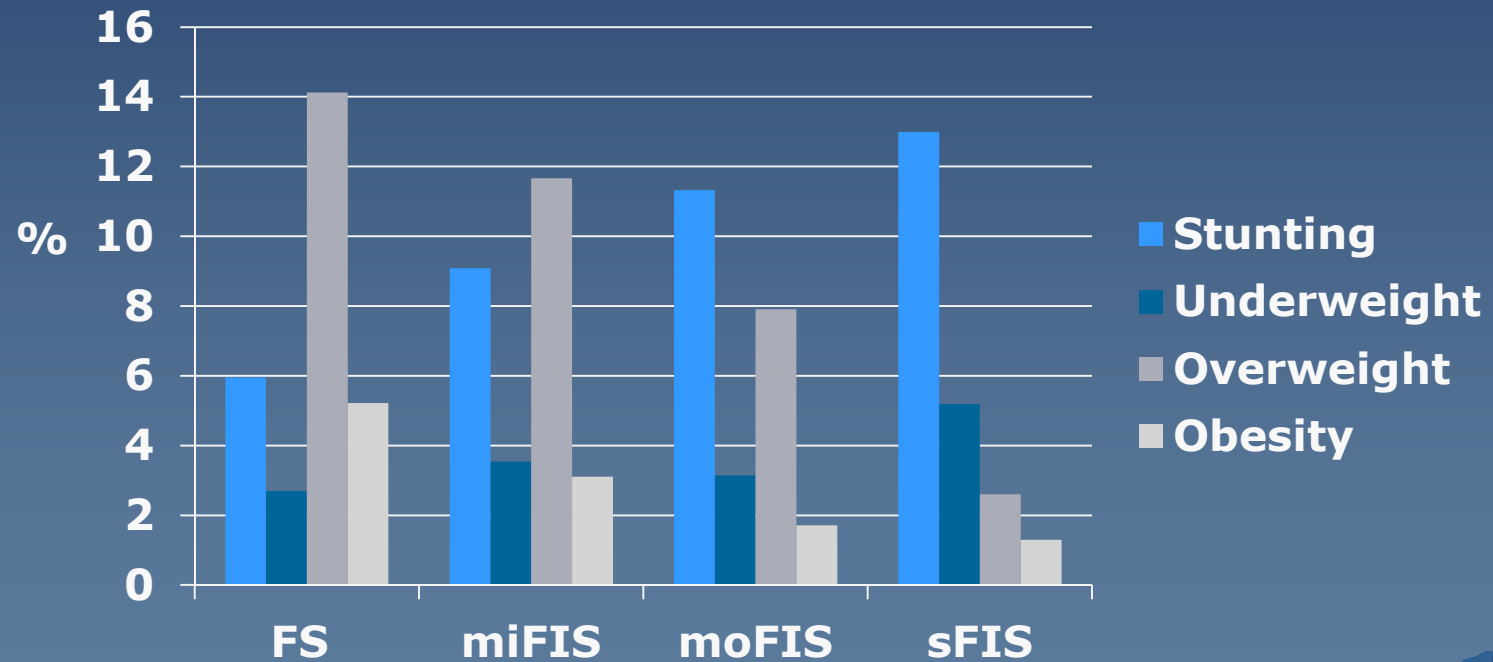
Asociación entre Inseguridad Alimentaria y Desmedro y Bajo Peso en Niños (n=1,485) MANA - Colombia

	% (n)	Adjusted Odds Ratio (95% CI)*
Desmedro (Talla/Edad)		
Seguros	38.0 (498)	1.00 (ref. category)
Inseguridad Leve	43.4 (450)	1.28 (1.00, 1.63)
Inseguridad Moderada	49.5 (136)	1.58 (1.08, 2.31)
Inseguridad Grave	63.4 (64)	2.65 (1.37, 5.14)
Bajo Peso (Peso Edad)		
Seguros	34.58 (453)	1.00 (ref. category)
Inseguridad Leve	38.51 (399)	1.11 (0.87, 1.42)
Inseguridad Moderada	41.82 (115)	1.47 (1.01, 2.15)
Inseguridad Grave	53.47 (54)	1.89 (1.00, 3.55)

Hackett M, Melgar-Quiñonez H, Álvarez MC. (2009) *Household food insecurity is associated with stunting and underweight among preschool children in Antioquia, Colombia.* In Press Pan American Journal of Public Health.

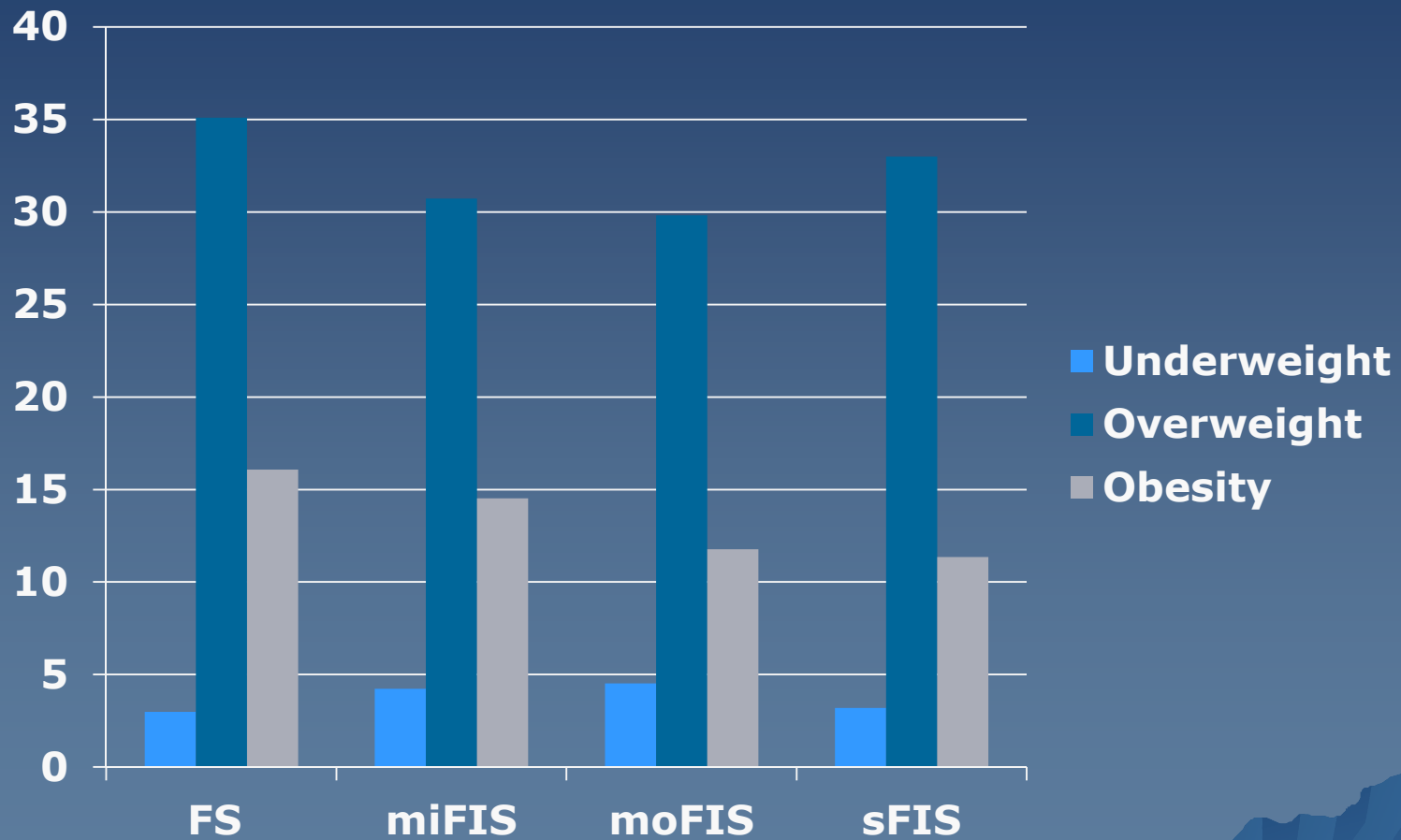
Asociación entre Inseguridad Alimentaria y Composición Corporal en Niños Colombianos ENSIN 2005

Escolares



ENSIN 2005

Asociación entre Inseguridad Alimentaria y Composición Corporal en Mujeres Colombianas de Edad Fértil ENSIN 2005



ENSIN 2005

Escala Brasileira de Insegurança Alimentar *

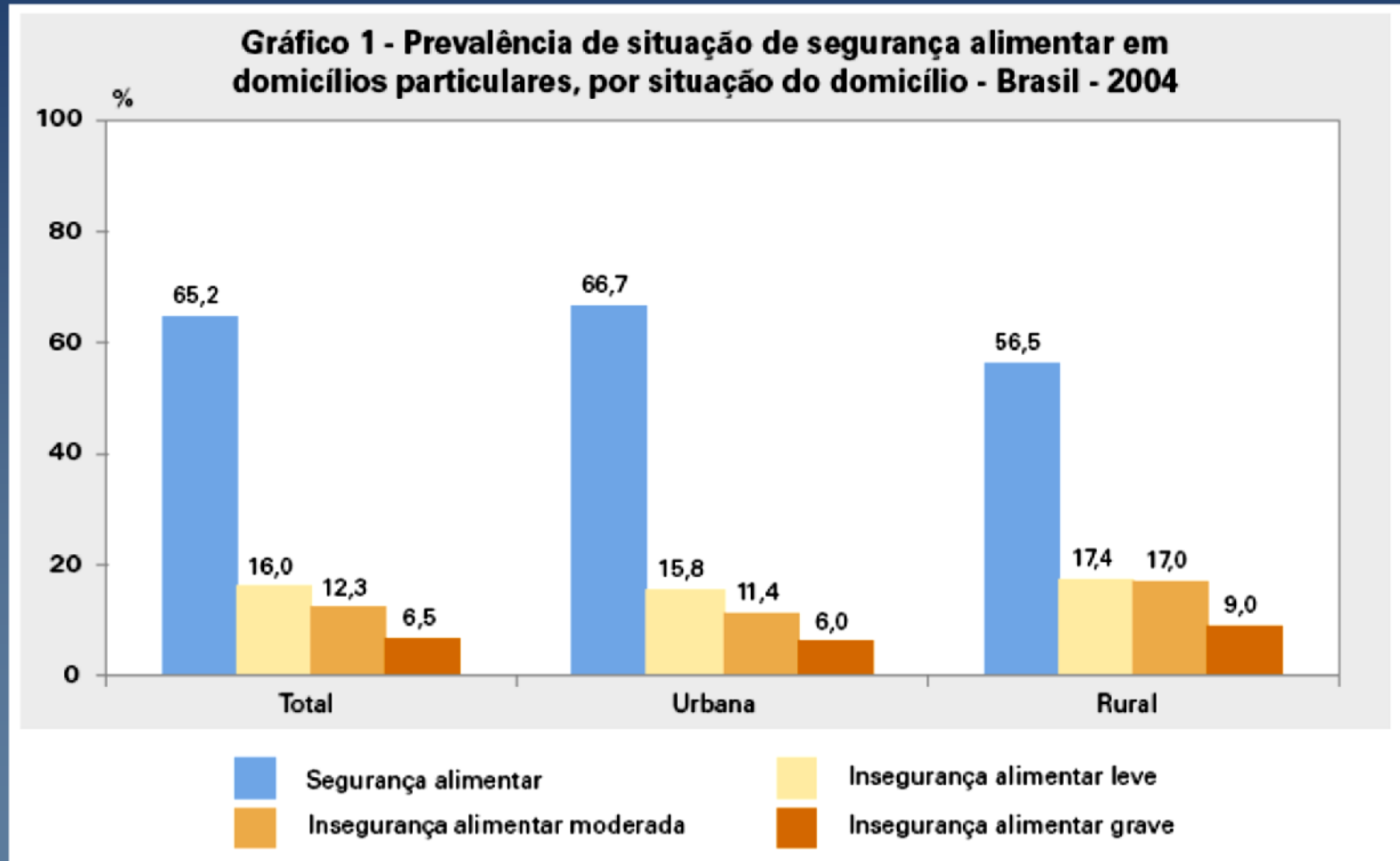
Datos Regionales - Campinas

Datos Nacionales

PNAD 2004

Melgar-Quinonez H.R., Nord M., Perez-Escamilla R., Segall-Correa A.M. (2007) Psychometric properties of a modified US-household food security survey module in Campinas, Brazil. *European Journal of Clinical Nutrition*. advance online publication, 18 April 2007; doi:10.1038/sj.ejcn.1602760

Prevalencia de Inseguridad Alimentaria por Area de Residencia



FAO: Brazil - 2001-03 = 8%

Riesgo de desmedro en niños por nivel de inseguridad alimentaria en Brasil (PNDS 2006)

Desmedro	Odds Ratio	P> t	[95% Conf.]	
SEG ALIMENTARIA				
Inseguridad Leve	1.23	0.456	0.71	2.09
Inseguridad Moderada	1.72	0.047	1.01	2.93
Inseguridad Grave	2.13	0.028	1.07	4.20
Sexo	0.65	0.016	0.46	0.93
Edad	0.83	0.028	0.98	1.00
Región	0.91	0.203	0.78	1.05
Urbano/Rural	0.96	0.851	0.61	1.47
Cuidado Prenatal	1.40	0.463	0.57	3.50
Peso al nacer	0.40	0.000	0.29	0.56
Hospital bronquitis	6.10	0.000	2.25	16.06
Hospital diarrea	0.96	0.923	0.43	2.08
Hospital otra causa	0.50	0.189	0.17	1.43
Lactancia Exclusiva	1.69	0.389	0.55	6.00
Duración Lactancia	1.00	0.453	1.00	1.00
Raza	0.91	0.555	0.67	1.24
Escolaridad madre	0.64	0.000	0.50	0.81

Riesgo de bajo peso por nivel de inseguridad alimentaria en mujeres de Brasil (PNDS 2006)

OBESIDAD	Odds Ratio	P> t	[95% Conf.	
SEG ALIMENTARIA				
Inseguridad Leve	1.22	0.037	1.01	1.47
Inseguridad Moderada	1.39	0.045	1.01	1.90
Inseguridad Grave	0.92	0.654	0.65	1.32
Raza	0.96	0.608	0.82	1.13
Sit conyugal	0.77	0.010	0.63	0.94
Urbano/Rural	0.87	0.236	0.70	1.09
Región	1.12	0.000	1.05	1.19
Edad	1.06	0.000	1.04	1.07
Plan de Salud	1.13	0.264	0.91	1.40
Embarazada	0.31	0.000	0.22	0.46
# de Hijos	1.08	0.008	1.02	1.13
Escolaridad	0.89	0.009	0.82	0.97

Riesgo de convivir con una Mujer con Sobrepeso en Niños con Desmedro - Inseguridad Alimentaria Moderada- (PNDS 2006)

SOBREPESO MUJER	Odds Ratio	P> t	[95% Conf.]	
Desmedro Niño	2.82	0.035	1.08	7.36
Región	0.88	0.492	0.61	1.27
Urbano/Rural	1.92	0.314	0.54	6.86
Escolaridad Madre	1.13	0.701	0.60	2.12
Raza	1.22	0.692	0.46	3.25
Sexo-Niño	1.49	0.426	0.56	3.98
Edad Niño	1.04	0.046	1.00	1.07
Hospital Bronquitis	0.67	0.693	0.09	4.99
Hospital diarrea	1.93	0.326	0.51	7.27
Hospital otra causa	3.83	0.175	0.55	26.93
Cuidado Prenatal	0.43	0.302	0.09	2.14
Lactancia Exclusiva	0.04	0.001	0.01	0.26
Duración Lactancia	1.00	0.241	1.00	1.00
Edad Madre	1.09	0.059	1.00	1.20
Embarazada	1.78	0.543	0.27	11.60
# Hijos	0.87	0.232	0.70	1.10
Situación conyugal	0.56	0.401	0.15	2.16





CONCLUSIONES

- Seguridad Alimentaria fenómeno multifacético y complejo.
- Mediciones diversas de disponibilidad y acceso a los alimentos.
- Necesidad de mediciones enfocadas en acceso y que incluyan diversas facetas de la experiencia en el hogar y que permitan mejor focalización de grupos de riesgo.
- Necesidad de estandarización de mediciones validas y confiables a nivel del hogar que generen tasas comparables entre regiones y países.

Conclusiones

- ❖ Las Escalas de Seguridad Alimentaria muestran consistencia tanto a pequeña escala como a nivel regional y nacional en Colombia y en AL
- ❖ La experiencia en América Latina sugiere la posibilidad de una escala regional/internacional permitiendo la generación de estimados comparables entre países
- ❖ Aplicar estas escalas tiene importantes consecuencias para la mejor comprensión de fenómenos asociados con la transición epidemiológica en AL

GRACIAS

